

# 反貧困運動—扭轉崩世代的危機

簡錫堦

反貧困聯盟召集人  
台灣促進和平基金會執行長

## 摘要

青年貧窮日趨惡化，卻要承擔沉重的國債和扶養福利特優的上一代，「世代互助」恐淪為嚴重剝削的「世代衝突」。「青年貧困」與「世代不正義」將是未來十年運動的主軸。本文期待進步青年突破無力感，建立學習型、運動型的團隊，以理念和行動展開「改變台灣」的運動。

## 關鍵字

貧困、青年貧困、世代正義、反貧困運動、新自由主義、貧富差距

---

## 緣起

貧富懸殊加劇，貧困者與日俱增，尤其青年面對就業困難、常處低薪且不穩定的工作，看不到未來，淪為「失落的一代」。2010年暑假，邀集數位關心社會公平議題並參與過運動的年輕人座談，期能從他們當前的處境，洞悉結構性的問題，觸動「改變現狀」熱情，催生一個宏觀運動的「青年組織」。

青年利他的正義感，雖一一呈現在「保護樂生院運動」、反苗栗縣政府強制徵收農地的「支援大埔農民運動」和反國光石化的「搶救白海豚運動」；但切身權益的貧困問題，卻很難激發熱情。數次座談流動率高，出席者越來越少，最後只剩四位，其中三位因個人關係相挺，也都表露無力感，而中止聚會。或許青年貧困不是當前重要議題；或因貧困青年忙著打工分身乏術，參與座談的多來自中上家庭，沒有人欠學貸，難以感同身受；或許挑戰政經結構太過困難；甚或忙著寫論文或準備出國的。在挫折沮喪中反省、沉澱，深思了半年，重新調整策略，以反貧困運動，嘗試結盟更多社運團體，陪著年輕人在運動中學習，

或許是較好的方式。

從事勞工運動十餘年，除了研讀社會主義理論，養成了對新自由主義的基本批判能力；在工運長期摸索的歷程，始能訂定運動目標。近年來對「瑞典模式」投入較多心力研究，個人心嚮北歐社會民主，企盼能於台灣實現。2003年發起「泛紫聯盟」，即是以此為運動的理想標竿，希望引導加盟的社運團體，以宏觀的社會民主主張來挑戰新自由主義的租稅不公平與福利、教育商品化問題。此番發起「反貧困運動」，更意圖自現實生活壓迫凝聚改變現狀的力量。

除外，沉思的半年中，讀了日本反貧困運動者湯淺誠寫的《反貧困—逃出溜滑梯的社會》，得到不少啟發，更讓心裡反叛的因子蠢蠢欲動。主流想法：「自己人生自己負責」，誤以為貧困者都因自己不努力、懶惰、依賴所致。要想扭轉此價值觀，應從社會運動突顯結構問題，戳破新自由主義的諸多謬論。

考量 2011 年進入總統大選的政治熱潮，貧困議題勢必成為候選人無法迴避的議題，若適切運用「選舉」，密集挑戰候選人，可訓練「思考、共識和行動」，讓參與者快速成長。因此，催生「青年要好野」和「反貧困聯盟」成立後，我受推舉為「反貧困聯盟」的召集人，展開反貧困運動的實驗學習之旅。

## 台灣貧富懸殊和貧困問題的現狀

2008 年全球在金融海嘯衝擊下，中下階級首當其衝地墜落到貧窮線以下，美國貧困者從 12% 遽增至 16%，歐豬諸國更加嚴重。而台灣依主計處統計，2010 年經濟成長 GDP10.8%，是近十五年來新高，但每月所得不及兩萬元者卻高達 104 萬人，創新紀錄，比 2008 年金融風暴時增加 22 萬人。

另一數據顯示，申請學貸的青年增至 82 萬人次，青年失業率則飆高到 14.49% 也是歷史新高；派遣勞動力，自 1995 年發展至今，從六萬多人成長到四十萬人，若加計臨時、承攬、兼職及隨傳隨到等非典型工作的從業人口數，約有 100 萬人左右（文化大學勞工系副教授李健鴻的估算），遠超過官方公布的 72 萬人，而且從事非典型勞動者以青年為主力，薪資倒退至十三年前。台灣十年未調基本工資，近年兩次僅微調 3%、5%，平均薪資排名四小龍之末。十五年前，薪資不及我國 80% 的韓國，都遠遠超越了我們，我國反而僅為韓

國薪資的 61%。政策壓低薪資，民眾大嘆「物價上漲唯獨薪資不漲」，「墜入貧困」成為多數家庭的共同焦慮。

### 中產階級新貧化與貧困者更窮趨勢

2000～2010 年可支配所得變化（每組 156 萬戶家庭）：

- 第 1 組：所得由 315,172 元降為 288,553 元，減少 26,619 元
- 第 2 組：所得由 571,355 元降為 542,741 元，減少 28,614 元
- 第 3 組：所得由 778,556 元降為 773,468 元，減少 5,088 元
- 第 4 組：所得由 1,043,508 元提高到 1,054,693 元，增加 11,185 元
- 第 5 組：所得由 1,748,633 元提高到 1,787,312 元，增加 38,679 元

平均每戶儲蓄 1 到 3 組呈嚴重萎縮，第 1 組連續四年入不敷出：

- 第 1 組：由 14,733 元下降至負儲蓄 -20,525 元（前三年亦為負 -1,164、-5,902、-30,697 元）
- 第 2 組：由 68,572 元下降至 34,295 元
- 第 3 組：由 143,820 元下降至 92,720 元

2010 年勞動生產力上升 16%，而雇主支付的勞動成本反而減少 11%；全國受僱報酬只占 GDP 的 44.5%，分配不均已醞釀成民怨。當時，新台灣國策智庫公布民調數據，近五成受訪者對於經濟成長沒有感覺，近八成受訪者認為台灣貧富差距嚴重。

### 發生餓死人事件促使日本「社會救助改革」，台灣僅一日新聞

2007 年 7 月 10 日，日本九州市，發現一具死亡逾月的屍體，當事人最後的日記只寫了一句怵目驚心的『好想吃飯糰』。死者是位被終止「社會救助」，因而餓死的 52 歲男子，此事件震驚社會，促使日本社會救助的改革。

反觀台灣，2011 年也發生兩起因貧困餓死的事件。4 月 27 日台北市兩位 70 多歲的曾姓姊妹，因生活貧困活活餓死。9 月 21 日新北市一對 50 多歲孫姓兄弟雙雙失業，僅靠喝水填肚子度日 20 多天，哥哥因此活活餓死。但兩起餓死人事件，卻只成一日新聞，並未引起輿論關注而促進改革。

## 反貧困聯盟的發起

2011年初重啟青年座談，年輕人自主討論，逐漸形成共識，在青年節前夕，正式成立「青年要好野」組織，「好」代表尊嚴生活，以及善待年輕人的政策和體制；「野」代表年輕人追求自由、解放置於己身的桎梏與枷鎖，並勇於追求世代正義。發表《世代正義 青年奮起》宣言：世代正義已經徹底扭曲，這是反貧困的吶喊，是青年行動的號角。從教育公共化、校園民主、生態環境、青年貧困、貧富差距、經濟自主、多元家庭、高齡少子化等議題，提出青年的改革主張。

同時串聯關心貧困問題的團體，首選卡債受害人自救會、關心遊民的台灣當代漂泊協會和社會住宅推動聯盟；人權運動者黃文雄認為「反貧困」是國際特赦組織主軸議題，因此邀台灣分會參與發起；陳瑤華教授推薦力邀關心貧困醫療人權的台灣國際醫學聯盟。台灣促進和平基金會為行政中心，進行數次籌備會議，擬定主張和運動策略。再擴大邀請台灣人權促進會、勞工陣線、稅改聯盟、殘障聯盟、民間司法改革基金會加盟，於3月10日宣布成立「反貧困聯盟」。

### 一、聯盟主要目標

- (一) 成為貧窮運動論述的社會組織，提出解決貧窮問題的政策建議。
- (二) 透過運動、社會辯論，建立社會共識與新價值觀；使每一個人都能擁有「有希望的生活」；往自由、平等和分享的社會發展方向前進。
- (三) 青年貧窮問題，更是國家發展的隱憂，是聯盟主要關注議題；吸引年輕人加入，關心自身權益和公共事務，引導新世代青年投入社會運動。

### 二、短期運動策略：以政黨的選票競爭促進改革

掌握立委選舉和總統大選的機會，提出反貧困議題在投票前即可達成的具體改革訴求。一方面凝聚中下階級支持力量，一方面讓各黨競爭，努力為貧困者爭取修法或利多政策。

聯盟除時時督促、批判外，以運動創造新聞，經由媒體報導引起社會討論；

蒐集各黨對聯盟所提訴求的資訊並加以分析，於投票前一周，公布各黨努力結果，作為弱勢者和中間選民的投票指南，藉以影響選舉結果，形成政治壓力；且為未來反貧困運動和青年參與，鋪陳較平坦的起跑線。

## 反貧困運動的具體行動

提出《為貧困者修善法承諾書》，主張：

- (一) 以政策解決青年貧窮問題，提高薪資和勞動保護、嚴格限制派遣、量能償還學貸。
- (二) 給卡債者重生的機會：目前 20% 高利率，銀行形同吸血鬼，應大幅降低利率；台灣更生成功率僅 13%，清算免責成功不及 10%，遠低於日本的 85% 和 97%，應修改《消費者債務清理法》，以提高更生、清算免責成功率。
- (三) 遊民增加是社會貧窮化現象，宜以政策改革來解決，不應以驅趕處理；給予生活、工作和健康照顧，如增闢遊民置物空間與信箱、簡易的盥洗設施，更應降低社會救助門檻，建立人性化社會及健全社會安全網。

聯盟旋即拜訪立法院王金平院長，得到允諾，協調為最優先修法議案。並函請各政黨、立委候選人，簽署承諾書。國民黨團未簽署，推託之詞為公民國會監督聯盟偏向民進黨，常公布不實資訊，國民黨深受其害，因此不再簽署任何民間團體的文件，但國民黨願意視實際需要協助立法，該黨立委簽署比率僅 20.55%。民進黨團三長討論後立即簽署，聲明將積極進行修法，民進黨立委 78.79% 簽署承諾協助修法。一周後公布各政黨候選人簽署成果，但媒體披露有限，網路流傳不廣，未造成政黨壓力。

由於總統競選才是媒體焦點，聯盟著手擬訂總統位階高度的具體政策主張。致函兩位總統候選人，表明深切期待國家領導人能帶領台灣社會，從富足邁向正義。人人享有充分的自由、享有機會的平等，而社會中的最弱勢，也享有保障。

然而，近年來的台灣發展方向似乎與這些理想漸行漸遠。許多人不曾擁有

免於匱乏的自由、無法擁有足夠的機會、也難以享有社會的保障。每天早出晚歸辛勤努力，卻僅能換取勉強的溫飽；甚或在銀行的政策威脅利誘下成為卡奴，卻無法獲得更生的機會，一輩子毫無喘息空間；年輕人僅能獲得派遣或外包的工作，沒有基本保障，看不到未來；更不濟的淪為遊民，得到的不是政府的照顧，而是警察的驅離。需要照顧者日增，但國家所能提供的保障，卻因為稅負制度而日漸消滅。

反貧困聯盟擬具了一些對於法律和政策的建言，認為此將有效解決部分貧困問題，彰顯社會正義，同時確實照顧弱勢者工作、居住、營生的基本人權。聯盟當面拜會總統候選人時，表達要求候選人傾聽民瘼心聲之外，也想了解若當選後，在第十三任總統任期中，將如何解決許多人所共同面對的問題。總統候選人對於社會弱勢的態度，會是選民投票的重要考量。

反貧困聯盟提出六項具體政策建議：一、政府提供多元助學方案，協助貧困生就學；二、勞基法另立非典型勞動專章；三、提高更生、清算免責成功率，給卡債者重生機會；四、加強對工作貧窮者和遊民照顧；五、擴大辦理普及式照顧者津貼制度，保障家庭照顧者經濟安全；六、督促該黨立院黨團，落實為貧困修善法。

為了讓總統候選人表達政策支持程度，每項提問都明列以下選項和意見欄：

- 1、認同聯盟修法主張，並願督促本黨黨團達成立法目標。
- 2、對修法主張，本人部分贊同。認為落實困難的部分及其原因：
- 3、對修法主張，本人不贊同，原因：

標題《為改善貧困者生活及縮小貧富差距》建議書，先函寄給兩位候選人，並於六月底和七月初，分別拜訪兩位候選人，都得到他們的意見回覆和簽署。

馬總統並沒有以政治領導人提出宏觀改革意見，而是以政務官的意見作為答覆，較多政績宣傳，提出許多模糊承諾，附帶現階段困難達成的理由；而蔡英文將聯盟訴求吸納為政見，公布「反貧困行動方案」，表示將透過立法解決房價、卡債、學貸、遊民等貧窮問題；定調抗貧是民進黨在八、九月的選戰主



軸，「十年政綱」將對派遣勞工、就業低薪、稅制改革等議題，提出解決方案。

聯盟公布兩位候選人的回應和評價，評比《住宅法》，兩人不相上下除外，民進黨主席蔡英文在「助學、勞基法、卡債、遊民和家庭照護者」議題回應上全面領先對手。

以「對現狀問題的了解、對訴求的回應、修法相關承諾」三大面向來評估。在《住宅法》中，兩人皆獲評為「B」級。在「助學、勞基法、遊民」議題上，蔡英文獲得「A」、馬英九拿到「C」；在「保障家庭照護者」議題上，蔡英文以「B」領先馬「C」；在「卡債」議題上，蔡英文獲評為「A」、馬英九是「B」。

由於新聞性高，廣獲各媒體以顯著版面和時段報導，也引起民眾討論及網路流傳。總統府高朗副秘書長表達總統不滿聯盟的評論，因為不清楚聯盟如此比較性的評分，抱怨相較於沒有包袱的在野黨，可以不負責任的任意承諾，顯得不公平。聯盟回覆，基於候選人身分，回歸起跑線，對下一屆施政提抱負應是平等位置，不應以執政有包袱為理由，因為繼續參選不保證繼續執政。

## 擴大結盟成立「我要好總統公民連線」

緊扣時局脈動，以反貧困聯盟為核心，廣邀 24 個社運團體共同發起，成立「我要好總統公民連線」，是屬於任務型的運動聯盟，鎖定總統大選時機推動改善貧困者生活及進步社會政策。

主張公民有權利要一個「好總統」，不要含淚投票、也無法再空等四年。來自各領域的專業公民組織，為選民向總統候選人提問，澄清疑惑，深度討論重要政策主張，導正選舉，免於族群操弄，回歸正面競選。

公民連線就青年、兩岸、稅改、媒改、勞動、貧困、公民權等七項政策主題，公開向總統候選人提問，並適時評論。若受忽視，仍將採取公民行動，監督候選人言行，扮演好中立公民團體角色，讓公民社會更成熟，選出好總統。選前公布「選舉觀察」和對候選人「政策主張及可行性」的評價，提供給選民做為投票參考。

公民連線依七項主題分組，每一議題由長期關注的社運團體負責，順利擬出對候選人的各項提問（參閱公民投票指南網址 <https://sites.google.com/>

site/2012voterguide/)，每周公開一至二項議題的提問，即時函寄三組候選人，得到蔡英文和宋楚瑜的回覆。馬總統卻因不愉快的經驗，抵制正面回覆，府方來函轉知已交由國民黨政策部門研議，會在政見發表和辯論回應相關問題。公民連線亦由專業團體負責監督競選活動的相關言行，作為撰寫〈公民投票指南〉的依據。

選前一周，公民連線公布總統大選的〈投票指南〉，分別就各議題簡述公民連線對候選人「建議投」、「不建議投」或是「無法推薦」，並敘明各項理由。

關心「兩岸關係」議題者，無法推薦特定候選人；「青年與勞動政策」議題，建議考慮投蔡英文，不建議投給馬英九；「勞動派遣」議題，建議可以考慮投給蔡英文及宋楚瑜；「司法改革」議題，無法具體建議應該投票給哪一位；「社會救助」議題，推薦投給蔡英文；「解決國債高築」議題，對三政黨候選人皆不推薦；「提高富人稅負」議題，建議可優先考慮投予宋楚瑜，次為蔡英文；「新聞傳播」議題，三黨都不合格，國民黨尤不推薦。

關鍵時刻，九二共識的經濟因素及財團領導人站出來挺馬英九，扭轉局勢，馬穩操勝算，獲得連任。〈投票指南〉被媒體冷落，雖未產生選票影響力，但實質修法和政策訴求卻大有斬獲。

### 「飢餓 44」施壓立法成功

選前三個月，反貧困聯盟發起「飢餓 44 小時」，在立法院前展開四天兩梯次的飢餓 44 小時抗議行動，藉此凸顯全國薪資分配只占 GDP44%，分配不公平，台灣勞動者不能分享經濟成長果實。抗議金權勾結，圖利財團巨富，剝削人民，貧窮成為社會共同的焦慮與憤怒；不只是體驗貧困者挨餓的痛苦，要朝野反省錯誤的政策，別重蹈美國 1% vs. 99% 社會對立危機。

主要訴求：「縮短貧富差距，改善貧困者生活」。失業、低薪是貧困的根源，要求朝野兩黨提出徹底而有效的解決政策。將《消費者債務清理條例》、《學貸四法》、《住宅法》列入最優先審議法案，在當會期完成修法。立即將《長照保險法》送審，盡速研擬《復徵證券交易所所得稅》、《土地交易實價課徵》、《最低薪資法》、《遊民權利保障法》。



行動開始由卡債族羅武龍以削髮展現絕食意志，全程四天他只喝水靜坐；林永頌律師負責密集與司法院及兩黨黨團協商《消債條例》修法內容；青年要好野代表陳方隅、陳秉暉和社會住宅推動聯盟代表陳美玲、彭揚凱，則向國民黨團遊說、施壓，要求會期內完成《住宅法》、《土地實價登錄》和《學貸四法》的立法。

控訴分配不公，貧困者活不下去，飢餓 44 小時激烈的抗議行動，頗具新聞畫面和對立效果。引起新聞媒體的報導興趣，四次記者會都順利將主張、抗議訴求經由媒體傳播出去，吸引各政黨注意，讓其感受壓力，尤其擔心影響選情，不敢輕忽。

會期結束前，終於通過了《消費者債務清理條例》、《住宅法》及《土地實價登錄相關五法》。學貸四法中要求量能還款，在足以過尊嚴生活之餘償還學貸，20 年為限，餘額由政府概括承受；逐年增加獎助學金，逐漸趨於免學費。青年團體主張雖過於激進，卻逼使馬英九提出「安心就學方案」因應，增加中下階層家庭學費補貼，月所得逾三萬元始償還學貸，並延長還款期限，減輕償債壓力。復徵證券交易所所得稅方面，馬亦在政見發表時表態為重要改革項目，選後立法卻引起金融財團及券商反撲，通過根本課不到稅的法條，令人扼腕。

## 新貧驟增源自新自由主義的治國價值觀

1980 年雷根、柴契爾倡議新自由主義，推動全球化，成為不可逆的主流價值。

新自由主義主張一切尊崇自由市場，力主公營企業應全面私有化，把公共服務交由企業經營才有效率；強化使用者付費觀念，以免造成浪費和依賴；推行勞動彈性化，建立沒有工作就沒有所得的概念，降低工資成本，增加企業競爭力；減輕企業和資本家的稅負，創造有利投資環境，才能吸引投資，發展經濟。

1990 年開始，我國政府透過立法加速這些政策的推動，在發展經濟大轟下，公然圖利財團巨富，使企業購併國家逐步實現。

推動公營事業私營化：大量釋出賺錢的公營事業股份如中鋼、中油、電信

等，讓財團巨富得以利益均霑，財富遽然倍增。同時，兩次金改將公營銀行賤賣給財團，透過《金控法》加速金融兼併，使四大金融集團財富積累，在五年期間成長十倍。

強化使用者付費概念：實施學費自由化政策，學費迅速飆高，剝奪弱勢家庭子女受教育的平等權。社會福利也以高門檻和調高保費逐漸萎縮、瓦解。

鬆綁勞動法令，推行勞動彈性化：臨時工、計時工和派遣工倍數成長，不受勞基法保護，無加班費、資遣費和福利。而低薪不穩定就業，使勞工常處於貧困。甚至瓦解工會，使產業工會萎縮一半，組成率只剩 6.8%，無力集體協商薪資。

降低稅負以利投資：長期不課資本利得稅，是稅制不公平的惡源；對企業的租稅優惠，歷經獎勵投資 30 年、促進產業升級條例實施 20 年，財團享受半個世紀之久的免稅或減稅優惠，後期每年稅損 1500 億元；實施兩稅合一，營所稅可抵股東所得稅，稅損近千億元；營所稅率從 25% 降為 17%，稅損 800 多億元；遺產與贈遺稅稅率從 50% 大降為 10%，稅損近 200 億元；致使財政敗壞，赤字連年。

### **財政艱困加劇貧富不均**

租稅不公平，使得財富重分配的功能盡失，拉大貧富差距。以 2010 年為例，五等分位所得，最高和最低所得組，原始差距 7.72 倍，經社福補貼後為 6.19 倍。縮短了 1.53 倍，其中透過租稅僅拉近 0.11 倍，只有 7% 的功能；不如歐美 30~60% 的效果。台灣佔 93% 是靠福利支出來縮短貧富差距，財政日益艱困無力補貼下，貧富差距顯而易見的迅速拉大。

目前社會救助只能照顧 1.1% 家庭，去年實施新法預計增加到 3.6%，仍低於國際平均的 5.5%；美國為 14%、歐盟 17%。

### **國債沉重與扶養負擔將壓垮下一代**

2000~2007 年每年赤字 3000 億元，2008~2011 年以後每年平均赤字 4200 億元。依主計處公布，累積國債高達 21 兆元（含隱藏性負債），佔 GDP 的 140%，與西班牙和義大利相當，債留子孫問題嚴重。

我國婦女生育率僅 0.94，全球最低。老年少子化社會已經失控，2025 年老年人口將逾 20% 的超高齡社會，約莫每兩個工作者得扶養一個老人。處於高失業率和低薪的年輕世代，連生活都很辛苦，怎背得起龐大國債和扶養重擔？

戰後嬰兒潮世代掌握政治大權，不負責任地提前消費，預支未來資源，債留子孫；更訂定法律圖利自身，軍公教優渥退休年金，民國 84 年以前年資者，更享有 18% 優惠存款利率，致使年金所得替代率高達 100% 以上，儼然希臘的翻版。即連社會福利天堂的瑞典，公務員退休年金所得替代率僅 70%，而其平均租稅負擔率高達 50%，僅 12% 的台灣，怎擔負得起如此昂貴的退休年金？狂飆的國債和沉重的扶養，是嚴重的世代剝削，預料不出十年將爆發「世代衝突」的政治鬥爭，重創經濟發展與社會穩定。

## 改善所得分配扭轉崩世代危機

《崩世代》一書出版，引起注意與討論。筆者認為解決危機最急迫的作為如下：

首先，對勞動所得（初級分配）的改革：低工資政策不但降低購買力，也造成產業無法升級。日本綜合研究所首席研究員藻谷浩介指出，日本人力派遣讓青年從事低薪勞動，導致購買力下降，國內消費衰退經濟停滯；年輕一代只能購買廉價服飾、食物和用品，依賴進口廉價商品，喪失日本人敏銳度和品味，致使「日本製造」逐漸庸俗化，競爭力下滑。唯有為年輕人加薪，提供能培養有品味的工資，才能拯救日本經濟。

最有效的政策手段，就是大幅調高基本工資，依國際勞工公約「最低工資」定義，「以足於養活家人的基本生活的所得」標準，訂定《最低工資法》。目前企業計薪均以基本工資為參照，調高水平，才可望帶動整體工資的提高。

他山之石：中國法定最低工資，年均增長 13%；東南亞國家也都高幅度調漲，馬來西亞達 15%、印尼 20%、泰國 40%。連受歐債所困的德國，全面加薪 4.3%，值得我國參考。

扶助工會健全壯大，勞資平等協商合理勞動條件；立法限制非典型勞動，

回歸勞基法，落實同工同酬，免於替代性剝奪。

第二、稅制（重分配）的改革：降低薪資所得稅負比率，目前薪資報稅總所得，佔個人綜所稅 75%，OECD 國家平均為 49%，應減輕薪資負稅比率，使稅負比率降至 50%。再修正證券交易所得稅及土地房屋依實價課稅，落實量能課稅，取消重複租稅減免的「兩稅合一」。這樣才可能將國民租稅平均負擔率從 12% 恢復到 20%（正常國家水準），健全國家財政。

第三、社會安全網與救濟的改革：貧窮線應以國際標準定義，「所得中位數 70% 為貧窮線」，所得低於此者認定為應獲得救濟的窮人，擴大至近貧階級的照顧，至少照顧 5% 的家庭，讓中下階層家庭教育、醫療、生活都能得到補貼。

## 重返立國基本價值

人人企盼過著怎樣的生活？渴望成為怎樣的國家？正向思考來修正國人價值觀，反省掠奪式經濟、無法管控的金融擴張所造成的全球災難。參考北歐國家以「自由、平等和團結」，平衡資本主義與社會主義的論爭，同時化解「效率與公平」的對立。

「競爭」價值觀令人害怕輸在起跑點，學業分數較量延伸至職業、薪資和財富的比較，來評定個人成就及家庭地位。競爭價值觀逐步侵蝕良善的文化，其實社會文明和進步，多經由「合作」的結果。只講求競爭卻無視弱肉強食的社會，終因不公平而損及效率，甚至造成社會不和諧。

今年初在瑞士舉辦的「達沃斯世界經濟論壇」，全球兩千六百多位政治、經濟領袖齊聚一堂。「反思資本主義」是會議主軸，超過半數的與會者表示，資本主義已無法適行於本世紀，資本主義的神話受到質疑。

英國《金融時報》發表一系列「危機中的資本主義」評論，指出主導資本主義的美國，貧富差距創歷史新高，失業率居高不下，貧困者高達 4700 萬人。〈資本主義毀了印度〉一文，指控印度最富有的一百名，總財富占 12 億人的四分之一，使得 8 億人窮困潦倒。企業家蛻變成為奸商，過度追求利潤而泯滅道德，是資本主義最大的傷害。

金融風暴中，瑞典表現最佳，「瑞典模式」因此成為論壇中討論焦點。瑞典普及式的社會福利，沒有造成依賴，就業參與率高達八成，稱冠全球；教育免學費、機會平等，得以發展潛能。維持強大的公共財政，妥善照顧弱勢族群，因此能抵禦經濟週期及金融風暴。

我國以「三民主義」立國，原本較近似瑞典平等、均富的社會民主模式。八〇年代以後，快速走向美國模式，致使貧富懸殊，低薪不穩定就業的社會焦慮加劇；實須改弦易轍，不偏離三民主義理想國。重建「新價值」，強化「合作、分享」導正偏頗思維，認知「競爭與合作」並不違逆，追求「效率與平等」共榮的社會。

## 青年奮起才能改變貧困處境

去年「國際青年日」主題是「改變世界」。聯合國祕書長潘基文說：「改變世界是各時代青年的喻訓，一年來展現了耀眼的成果，推翻了獨裁統治，將希望傳播到世界各地。然而，許多青年仍處在教育不公平和貧窮的境遇」。他認為，不應剝奪青年機會，限制其發展潛能，迫使從事非體面的工作。不對青年投資，將是失敗的經濟和國家。

從茉莉花革命與佔據華爾街運動，我們看到青年改變世界的決心與行動。在台灣我們也看到青年樂生運動的長期堅持；台南女中短褲幫，以網路串連，在朝會時集體行動，脫下長褲抗議學校的迂腐校規，改變了現狀；農陣青年陪伴大埔農民為保衛農地長期抗爭，夜宿總統府廣場時，一夕之間獲得 30 多萬網路鄉民的聲援；反國光石化在彰濱興建與反旺中集團媒體怪獸，也都不乏青年人的身影。

## 青年的優勢與不足

善用現代資訊科技是青年運動的優勢，但「去政治化」是當前青年困境的致命傷。在網路廣為流傳的貼文：德國詩人、劇作家布萊希特（Bertolt Brecht）說：「在各種無知中，最差勁的是『政治無知』。他聽而不聞、視而不見，他從不參與任何政治活動。他彷彿懵然不知，種種生活費用，如大豆價格、麵粉價格、租金、醫藥費等，卻全都與政治決定息息相關。他甚至對自己



的政治無知引以為傲，挺起胸膛，高聲說自己討厭政治。這愚人並不知道，基於自己的政治冷感，社會出現了淫業、棄童、搶匪—更可悲的是出現了貪官污吏，他們對剝削社會的跨國企業阿諛奉承。」言簡意賅，道盡青年的無知和去政治化的危機。

上世紀九〇年代，黨外新生代青年在戒嚴時期，挑戰威權政府，甚至打破禁忌，倡言台灣獨立。辦雜誌散播理念，定調以群眾運動進行體制外改革路線，終於促成台灣的民主改革，解除戒嚴、開放黨禁、報禁，保障言論自由。以學生為主的野百合運動，臨門一腳，促使國會全面改選。青年在台灣變革中扮演著重要角色，未來也一定是。但需要有決心、毅力的行動團隊，從關心公共事務，關心弱勢者，進行社會運動，從小戰役累積經驗，喚醒青年的「政治無知」。進而組織政治性的青年團體，從青年的觀點提出國家願景，進行結構性的大改革，以免步入希臘、西班牙的後塵。

二十世紀挑戰的是威權統治體制，矛盾顯而易見。如今新的矛盾是「貧困」與「世代剝削」，涉及生存的壓迫，但因受新自由主義的洗腦，一套「反動的修辭」，令年輕人混沌不明、是非難辨，矛盾模糊，形成共識凝聚力量愈加困難，無力感愈是加深。「青年要好野」倡議「量能還學貸」，20年無力償還者由政府預算代償，免讓青年在低薪世代終身背債，無法翻身。此項倡議在PTT 實業網上一展開宣傳，就被重重地打臉。絕大多數青年認為使用者付費才公平，欠學貸由國家幫你還，是窮佔便宜和依賴的不負責任行為，福利過度的浪費。鮮少有人認知教育是基本人權，若成為商品，在高學費時代，將嚴重排擠弱勢者受教育的機會，使階級成為世襲。

青年政治運動的先鋒團隊，必須從左派理念建立社會民主的價值觀，才能洞悉資本主義的矛盾。「青年貧困」與「世代不正義」是最巨的時代矛盾，也是未來十年運動的主軸。期待先知先覺的進步青年，突破無力感，建立小核心，成為學習型、運動型的團隊，學會以群眾語言宣傳理念，進而以理念和行動展開「改變台灣」的運動。當年新潮流成員僅十來人，促成「黨外編輯作家聯誼會」的全島串聯改革運動，會員總共不過30人左右，就是以理念領導運動，贏得路線之爭，主導了台灣政治與民主的變革。充滿革命情懷、戰鬥毅力的



團體，會是改變台灣的主力引擎。反貧困只是議題結盟，有為青年應以建立台灣的「理想國」為遠大目標，以此深自期許。與年輕人共勉之。

# Anti-Poverty Movement: Turning Around the Crisis of the Burdened Generation

Hsi-chieh Chien

Convenor, Anti-Poverty Alliance

Executive Director, Peacetime Foundation of Taiwan

## Abstract

The youth is faced with higher unemployment rate and lower wages. However, they are burdened with social welfare spending for elders and rising government debts. Generation gap has widened, which exacerbates intergenerational conflicts. Expectedly, social movements over the next decade will have to address problems of youth poverty and intergenerational inequity. This paper calls for young people's participation in social movements that will make Taiwan a more just society.

## **Keywords**

poverty, youth poverty, justice between generations, anti-poverty movement, neo-liberalism, the gap between the rich and the poor